

Комитет по образованию

П Р И К А З

от 11.06 2013 г. № 1008

**Об итогах проведения мониторинга качества образования
в рамках реализации ФГОС НОО**

В соответствии с приказом Комитета по образованию от 01.04.2013 года № 99 «О проведении мониторинга качества образования в рамках реализации ФГОС НОО», с целью изучения уровня сформированности достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования в I, II классах по предметным (математика, русский язык), метапредметным (регулятивные, познавательные, коммуникативные) учебным действиям в блоках «ученик научится» и «ученик получит возможность научиться», а также личностным учебным действиям в блоках «у ученика будут сформированы» и «ученик получит возможность для формирования» в период с 16 по 25 апреля были проведены итоговые проверочные работы в I, II классах общеобразовательных учреждений г. Майкопа.

В рамках организации мониторинга был разработан диагностический инструментарий для проведения итоговых проверочных работ в I и II классах, соотнесены результаты стартового, промежуточного и итогового контроля.

Результаты проведения мониторинга качества образования в рамках реализации ФГОС НОО приводятся в справке (прилагается) и обсуждены на аппаратном совещании Комитета по образованию.

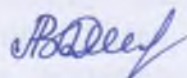
На основании вышеизложенного

п р и к з ы в а ю:

1. Муниципальному бюджетному учреждению «Городской информационно – методический центр»:
 - 1.1. Организовать работу по созданию банка стартовых, промежуточных и итоговых проверочных работ.
 - 1.2. Обеспечить работу семинаров и круглых столов по обмену идеями, технологиями, практическим опытом учителей начальной школы в аспекте формирования предметных и метапредметных результатов образования.
2. Руководителям ОУ:
 - 2.1. Обсудить на заседаниях школьных методических объединений учителей начальных классов результаты мониторинга.

- 2.2. При составлении рабочих программ для начальной школы на 2013 – 2014 учебный год учесть результаты мониторинга для ликвидации выявленных проблем в достижении предметных и метапредметных результатов.
- 2.3. Организовать работу учителей начальных классов и учителей – предметников по:
 - разработке диагностических заданий (по всем типам) базового и повышенного уровня для оценки достижения планируемых результатов в соответствии с ФГОС НОО;
 - проведению систематического анализа текущих проверочных работ обучающихся для выявления проблем в достижении предметных результатов;
 - формированию универсальных учебных действий в рамках каждого урока и на занятиях внеурочной деятельности.
3. Провести мониторинг качества образования в рамках реализации ФГОС НОО в 2013 – 2014 учебном году.
4. Контроль за исполнением приказа возложить на заместителя руководителя Комитета по образованию А.В. Нашемук.

Руководитель
Комитета по образованию



Л. В. Дубовская

Справка

по итогам проведения мониторинга качества образования
в рамках реализации ФГОС НОО

С целью изучения уровня сформированности достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования в I, II классах по предметным (математика, русский язык), метапредметным (регулятивные, познавательные, коммуникативные) учебным действиям в блоках «ученик научится» и «ученик получит возможность научиться», а также личностным учебным действиям в блоках «у ученика будут сформированы» и «ученик получит возможность для формирования» с 16 по 25 апреля был проведён мониторинг качества образования в рамках реализации ФГОС НОО.

В мониторинговых мероприятиях приняли участие 1656 обучающихся I классов и 1679 обучающихся II классов.

Для оценки достижения планируемых результатов использовались задания разного типа:

– по уровню проверяемых знаний, умений и способов действий: задания базового и повышенного уровней. Задания базового уровня проверяли усвоение опорной системы знаний, необходимой для продолжения образования в следующем классе. Оценка достижения этого уровня осуществлялась с помощью стандартных задач (заданий), в которых очевиден способ решения. Задания повышенного уровня проверяли усвоение опорной системы знаний, необходимой для продолжения образования в следующем классе, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями. Ученик при выполнении таких заданий демонстрирует не дополнительный объем знаний, а уровень самостоятельности в использовании изученного материала. Оценка достижения этого уровня осуществлялась с помощью задач (заданий), в которых нет явного указания на способ выполнения, и ученику приходилось самостоятельно выбирать один из изученных способов или создавать новый способ, объединяя изученные или преобразуя их;

– по форме ответа: задания с закрытым ответом (с выбором одного или нескольких правильных ответов) или открытым ответом (с кратким или развернутым ответом). Задания с выбором ответа не только оценивают способность ученика дать правильный ответ, но и позволяют осуществить диагностику в случае ошибочного ответа. Задания с кратким ответом оценивали способность обучающихся дать правильный ответ. Задания с развернутым ответом оценивали процесс выполнения задания, умение объяснять или обосновывать полученный результат.

Задания по русскому языку и математике охватывали все разделы данных учебных предметов, включенных в программу I, II классов, что позволило выявить темы, вызывающие наибольшую и наименьшую трудность в усвоении младшими школьниками, а также установить

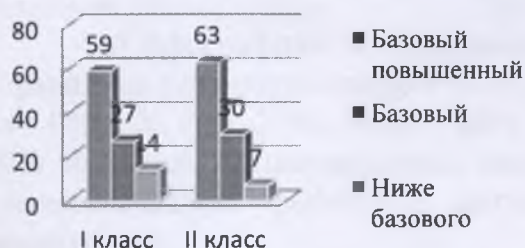
типичные ошибки обучающихся и на этой основе определить методические проблемы при организации изучения материала различных разделов курса.

По итогам проверочной работы были определены следующие уровни: базовый повышенный, базовый, ниже базового.

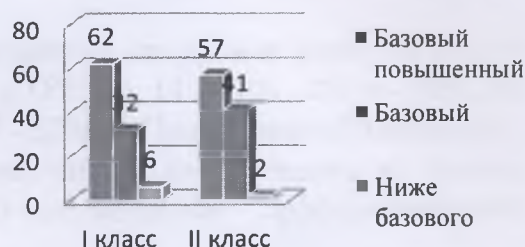
Итоговая работа по русскому языку была представлена двумя частями: итоговым диктантом и проверочной работой.

Итоговый диктант оценивал сформированность умения безошибочного письма и способность ученика применять орфографические правила и правила постановки знаков препинания при записи текста под диктовку.

Итоговый диктант



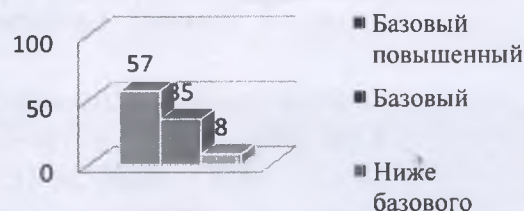
Проверочная работа



По 4 разделам русского языка («Фонетика и графика», «Орфоэпия», «Состав слова», «Морфология») для обучающихся I классов в рамках проверочной работы были использованы следующие задания:

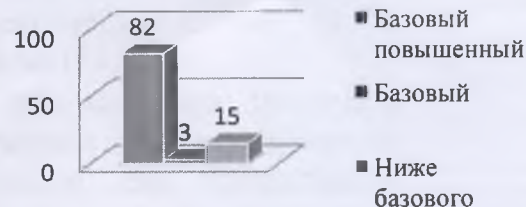
- по разделу «Фонетика и графика» - задания, которые проверяли умения характеризовать звуковой и буквенный состав слова, различать звуки и буквы (задания базового уровня с выбором ответа и с кратким ответом), пользоваться алфавитом для упорядочивания слов (задания повышенного уровня с кратким ответом).

**Проверочная работа
"Фонетика и графика"**



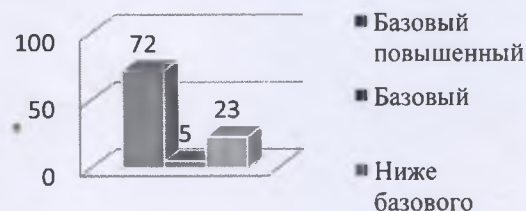
- по разделу «Орфоэпия» - задания на проверку умения определять ударный гласный в слове (задания повышенного уровня с кратким ответом)

**Проверочная работа
"Орфоэпия"**



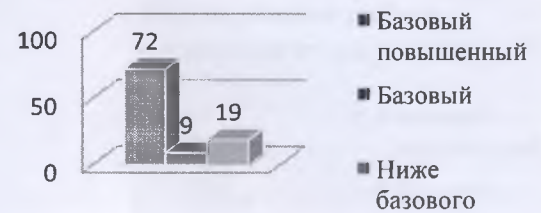
- по разделу «Состав слова» - задания на проверку умения определять группы родственных слов (задания повышенного уровня с кратким ответом).

**Проверочная работа
"Состав слова"**



Проверочная работа "Морфология"

- по разделу «Морфология» - задания на проверку умения различать одушевленные и неодушевленные имена существительные (задания повышенного уровня с кратким ответом).



Наиболее сложными для обучающихся I классов оказались задания из разделов:

- «Орфография». С итоговым диктантом на уровне ниже базового справились 14% обучающихся (231 чел.), в ОУ: № 14 - 22%, №16 - 18%, № 18 - 17%, № 20 - 23%, № 23 - 20%, № 25 - 32%, в Православной гимназии - 29% Учителям вышеуказанных школ необходимо осуществлять на уроках систематическую работу с детьми по повышению орфографической грамотности.

- «Орфоэпия». Определить ударный гласный в слове не смогли 15% (248 чел.), в ОУ: № 5 - 16%, № 9 - 28%, № 10 - 18%, № 13 - 19%, № 19 - 23%, № 20 - 34%, № 23 - 24%, № 25 - 23%, № 27 - 31%, № 28 - 18%, № 35 - 19%.

По уровню проверяемых знаний, умений и способов действий, данное задание являлось заданием базового уровня. Проверяло умение, необходимое для продолжения образования в следующем классе. Учителям необходимо вести аналитическую работу по усвоению умений базового уровня на уроках в своем классе.

- «Состав слова». С заданием определить группы родственных слов не справились 23% (380чел.), в ОУ: № 10 - 31%, №13 - 67%, №14 - 56%, №16 - 35%, №18 - 28%, №20 - 25%, №25 - 32%, №27 - 31%, №28 - 32%.

Это задание являлось заданием повышенного уровня на проверку умения, необходимого для продолжения образования в следующем классе на уровне осознанного, произвольного овладения учебными действиями. В связи с этим учителям начальной школы необходимо включать для изучения в I классе тему «Родственные слова» на пропедевтической основе, чтобы подготовить детей для более глубокого изучения ее во II классе.

- «Морфология». Предлагаемое задание (С заданием различить одушевленные и неодушевленные имена существительные не справились 19% - 314чел.). Проверяло умение, необходимое для продолжения образования в следующем классе на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями. Учителям ОУ №№ 3, 5, 9, 13, 19, 20, 23, 25, 26, 24 необходимо включать данную тему в рабочую программу по русскому языку (I класс).

По уровню проверяемых знаний, умений и способов действий, данное задание являлось заданием повышенного уровня.

Задания проверочной работы для обучающихся II классов охватывали следующие разделы русского языка: «Фонетика и графика», «Перенос слов», «Морфология», «Синтаксис».

В раздел «Фонетика и графика» вошли задания, которые проверяли умения различать мягкие и твердые согласные звуки, пользоваться алфавитом для упорядочивания слов (задания базового уровня с выбором ответа и с кратким ответом), записывать графически фонетическое слово (задания повышенного уровня с кратким ответом).

В разделе «Перенос слов» были представлены задания на проверку умения записывать слова, разделяя их для переноса, выделять слова, которые нельзя переносить (задания базового уровня с кратким ответом), группировать слова по правилам переноса (задания повышенного уровня с кратким ответом).

В раздел «Морфология» вошли задания (базового и повышенного уровня с выбором ответа и кратким и развернутым ответами) на проверку умения группировать слова по морфологическим признакам:

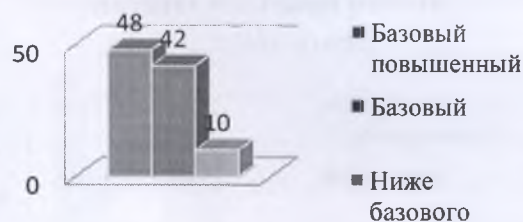
- слова, отвечающие на вопросы: кто? что? какой? какая?;
- слова, обозначающие предмет, признак предмета, действие предмета.

По разделу «Синтаксис» были использованы задания на:

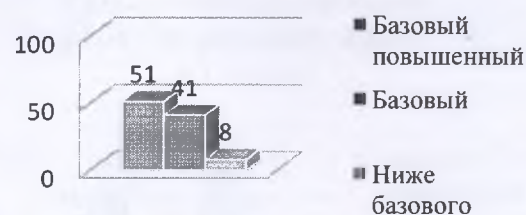
- проверку умения находить главные члены предложения, ставить знаки препинания в конце предложения, составлять предложения из слов (задания базового с выбором ответа и кратким ответом);
- исправление синтаксических ошибок в тексте, составление предложения на заданную тему (задания повышенного уровня с развернутым ответом).

С заданиями по русскому языку из раздела «Фонетика и графика» на уровне ниже базового справились 10 % (167 чел.) обучающихся II классов, что на 2% хуже результата обучающихся I классов по выполнению заданий из того же раздела.

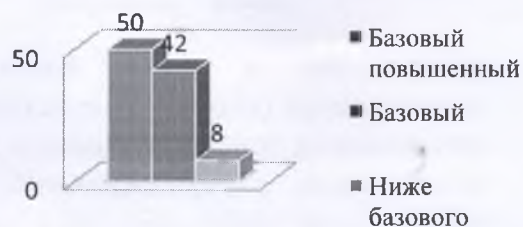
Проверочная работа "Фонетика и графика"



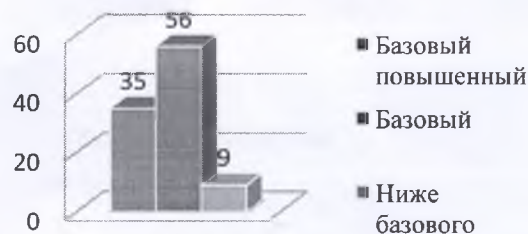
Проверочная работа "Перенос слов"



Проверочная работа "Морфология"



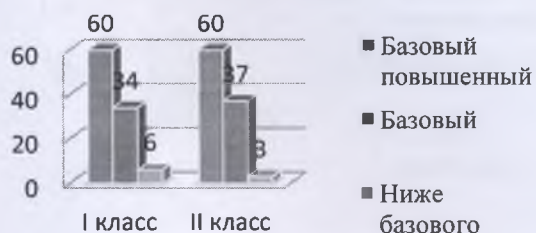
Проверочная работа "Синтаксис"



В связи с этим учителям ОУ №№ 11, 13, 14, 20, 22, 18, 25 при составлении рабочих программ по русскому языку для II – IV классов, необходимо включить для закрепления темы из раздела «Фонетика и графика», пройденного I в классе.

В целом, с итоговой работой по русскому языку на базовом повышенном уровне справились 60% обучающихся I, II классов, на базовом уровне - 34% обучающихся I классов и 37% обучающихся II классов; на уровне ниже базового 6% первоклассников и 3% второклассников.

Результаты итоговой работы по русскому языку



Таким образом, сравнительный анализ результатов итоговой и промежуточной проверочной работы (февраль 2013 года) по русскому в I классах показывает, что значительно увеличилась доля детей, справившихся с проверочной работой на базовом повышенном уровне (на 25%) и на 15% снизилась доля детей, справившихся с проверочной работой на уровне ниже базового

Результаты проверочных работ по русскому языку в I классе



Сравнительный анализ итоговой проверочной работы и результатов стартовой (сентябрь 2012 года) и промежуточной (декабрь 2012 года) проверочных работ по русскому во II классах свидетельствует о положительной динамике их результатов (на 28% увеличилась доля детей, справившихся с проверочной работой на базовом повышенном уровне и на 13% снизилась доля детей, справившихся с проверочной работой на уровне ниже базового).

Результаты проверочных работ по русскому языку во II классе



Задания проверочной работы по математике для I и II класса представлены по следующим разделам курса математики: «Числа и величины», «Арифметические

действия», «Работа с текстовыми задачами», «Работа с данными», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры».

I класс. В раздел «Числа и величины» вошли задания на проверку умений:

- записывать, упорядочивать числа от 0 до 20, устанавливать закономерность числовой последовательности (задания базового уровня с выбором ответа, с развернутым и кратким ответами);

- группировать числа по самостоятельно установленному основанию (задания повышенного уровня с развернутым ответом).

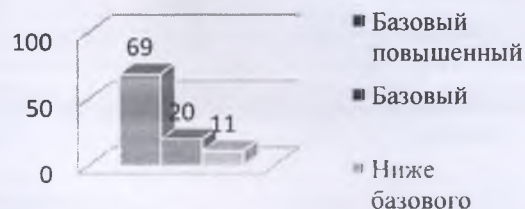
По разделу «Арифметические действия» были использованы задания на проверку умения выполнять сложение и вычитание в пределах 20 с использованием таблицы сложения (задания базового уровня с выбором ответа и кратким ответом), находить неизвестный компонент арифметического действия (задания повышенного уровня с кратким ответом).

В раздел «Работа с текстовыми задачами» вошли задания на проверку умения решать текстовые задачи в одно действие (задания базового и повышенного уровня с выбором ответа и кратким ответом).

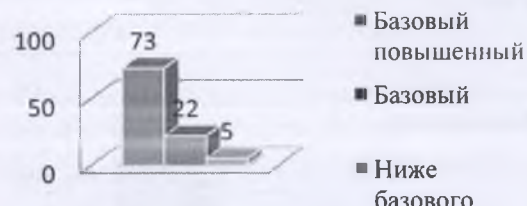
В раздел «Пространственные отношения. Геометрические фигуры» вошли задания на проверку умения распознавать, изображать геометрические фигуры - точку, отрезок, прямоугольник, квадрат (задания базового и повышенного уровня с выбором ответа и с развернутым ответом).

В раздел «Работа с данными» вошли задания на проверку умения понимать смысл информации, представленной в каждой строке и столбце таблицы, находить и извлекать информацию, представленную в каждой клетке, строке, столбце таблицы (задания повышенного уровня с развернутым ответом).

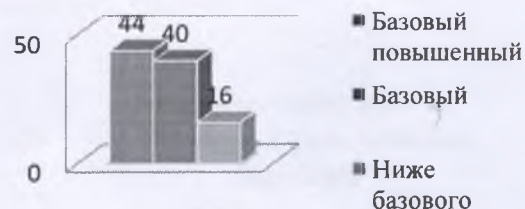
Проверочная работа "Числа и величины"



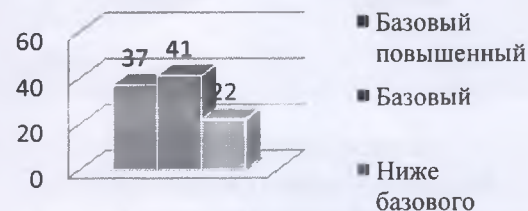
Проверочная работа "Арифметические действия"



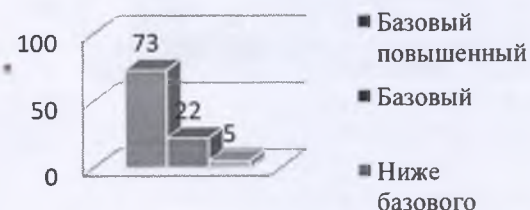
Проверочная работа "Работа с текстовыми задачами"



Проверочная работа "Пространственные отношения. Геометрические фигуры"



Проверочная работа "Работа с данными"



II класс. В раздел «Числа и величины» вошли задания на проверку умений:

- понимать смысл десятичного состава числа, объяснять значение цифры в позиционной записи числа, устанавливать закономерность числовой последовательности (задания базового уровня с выбором ответа и с кратким ответом);
- выбирать величину для измерения длины и массы, группировать числа по самостоятельно установленному основанию (задания повышенного уровня с выбором ответа и с развернутым ответом).

В раздел «Арифметические действия» вошли задания на проверку умений:

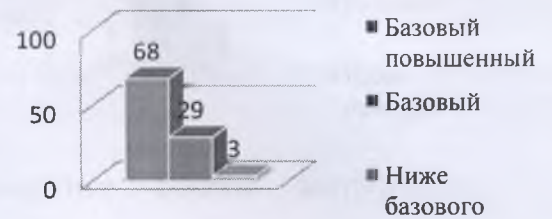
- выполнять сложение и вычитание в пределах 100 с использованием изученных алгоритмов, устанавливать порядок действий в числовом выражении со скобками и без скобок, находить неизвестный компонент арифметического действия (задания базового уровня с кратким ответом и с выбором ответа);
- устанавливать связь компонентов при умножении и делении (задания повышенного уровня с развернутым ответом).

В разделе «Работа с текстовыми задачами» обучающимся были предложены задания на проверку следующих умений:

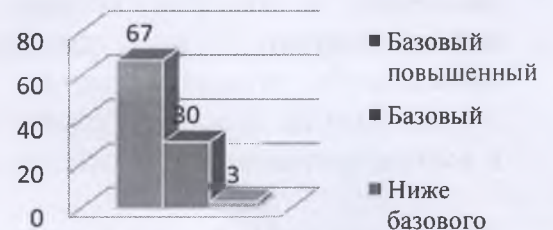
- проверять правильность хода решения задачи, анализировать ответ к задаче с точки зрения его реальности (задания базового уровня с выбором ответа);
- решать текстовые задачи в два действия (задания повышенного уровня с развернутым ответом).

В разделе «Пространственные отношения. Геометрические фигуры» были использованы задания на проверку умения изображать геометрические фигуры: точку, отрезок (задания базового и повышенного уровня с развернутым ответом).

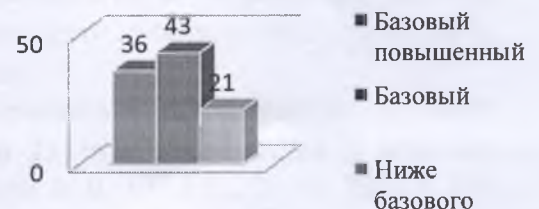
Проверочная работа "Числа и величины"



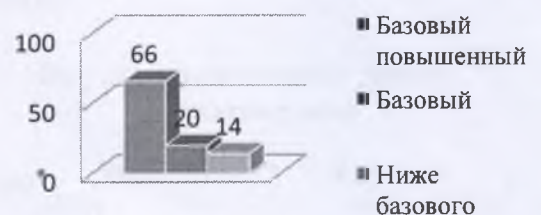
Проверочная работа "Арифметические действия"



Проверочная работа "Работа с текстовыми задачами"

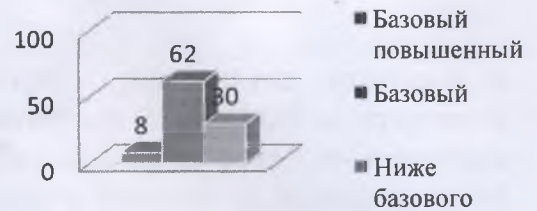


Проверочная работа "Пространственные отношения. Геометрические фигуры"



В раздел «Работа с данными» вошли задания на проверку умения понимать смысл информации, представленной в каждой строке и столбце таблицы, находить и извлекать информацию, представленную в каждой клетке, строке, столбце таблицы (задания базового уровня с развернутым ответом).

Проверочная работа "Работа с данными"



В ходе выполнения заданий по математике особое затруднение обучающихся вызвали задания из разделов:

- «Работа с данными». В I классе не справились 29% обучающихся (480 чел.), а во II - 30 % (503 чел.). Наиболее высокая доля обучающихся, не справившихся с заданиями данного раздела в ОУ:

- №№ 5,10 - 45%, № 20 - 43%, № 23 - 47%, № 19 - 57% (первоклассники).

- № 9 - 56%, № 11 - 42%, № 16 - 73%, № 23 - 77% (второклассники).

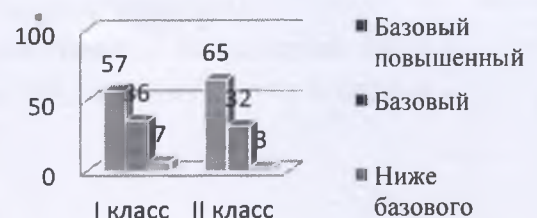
Данный раздел впервые включен в программу начальной школы, так как важность изучения предметного содержания раздела «Работа с данными» неоднократно подтверждалась международными и отечественными исследованиями в области оценки качества математического образования. Учителям необходимо включать такие задания не только на уроках математики, но и на других предметах в начальной школе, что позволит детям ориентироваться в мире информационных технологий.

- «Решение текстовых задач». 16% обучающихся I классов (264 чел.) и 21% (352 чел) обучающихся II классов не справились с решением задач. Самая высокая доля обучающихся, справившихся с заданиями из раздела «Решение текстовых задач» в ОУ № 19. Для обеспечения высокой результативности выполнения заданий из данного раздела всем учителям начальных классов города необходимо систематически осуществлять работу на различных этапах урока не только по прочному формированию навыка решения задач, но и по развитию умений планировать ход решения задачи, проверять правильность хода решения задачи, анализировать ответ к задаче с точки зрения его реальности, применять полученные знания для решения практических задач.

- «Пространственные отношения». Не справились с заданиями из данного раздела 22% обучающихся I классов (364 чел.) и 21 % обучающихся II классов (352 чел.). Несмотря на то, что в целом, в ОУ №№ 2, 9, 13, 17, 27, 19, 20, 23, 27, 35 доля обучающихся - второклассников, выполнивших задания на уровне ниже базового значительно снизилась, в ОУ № 9, 23, 27, 35 она остается достаточно высокой (в ОУ: №№ 9, 23 - 24%, № 27- 23%, № 35- 27% второклассников не смогли начертить отрезок заданной длины и отметить его на прямой). В связи с этим учителям начальных классов данных школ необходимо регулярно включать задания геометрического характера в материал урока.

В целом, с итоговой работой по математике на базовом повышенном уровне справились 57% обучающихся I классов и 65% обучающихся II классов; на базовом уровне - 36% обучающихся I классов и 32%

Результаты итоговой работы по математике



обучающихся II классов; на уровне ниже базового - 7% первоклассников и 3% второклассников.

В ходе проведения сравнительного анализа результатов итоговой и промежуточной проверочной работы по математике (в I классах) и стартовой (сентябрь 2012 года), а также промежуточной (декабрь 2012 года) проверочных работ по математике во II классах, можно сделать выводы о положительной динамике результатов проверочных работ, так как доля детей, справившихся с проверочной работой:

- на базовом повышенном уровне значительно увеличилась (на 19% - в I классах, на 27% - во II классах);
- на уровне ниже базового снизилась на 10% (в I и II классах).

Результаты проверочных работ по математике в I классе



Результаты проверочных работ по математике во II классе



Задания итоговой диагностики сформированности универсальных учебных действий (УУД) были составлены на основе типовых задач.

Для определения уровня сформированности познавательных действий детям были предложены задания, которые оценивали:

- универсальное познавательное действие общего приема решения задач (методика А.Р. Лурия, Л.С. Цветковой). В заданиях № № 1, 2, 3 первоклассникам необходимо было решить одну задачу базового уровня и две задачи повышенного уровня, а второклассникам - две задачи базового уровня и одну задачу повышенного уровня;

- логические действия анализа, синтеза, установления аналогий (методика А.З. Зака). В заданиях № 4а, 4б нужно было узнать, какие два действия, два перемещения сделали фигурки, чтобы попасть в другие клетки (задания базового уровня для обучающихся I классов и задания повышенного уровня для обучающихся II классов);

- логические действия системного анализа. В соответствии с заданиями: № 5 - школьники должны были вписать в клеточки цифры 2, 3, 4 так, чтобы они не повторялись в столбиках и строчках (задание повышенного уровня для первоклассников и базового уровня для второклассников); № 7 (для I класса) – раскрасить прямоугольник, состоящий из трех квадратов, тремя карандашами так, чтобы цвет использовался в прямоугольнике один раз, все квадраты должны быть раскрашены, последовательность цветов во всех прямоугольниках должна быть разной (задание базового уровня).

- способность к рассуждению и умозаключению. В задании № 6 второклассникам необходимо было определить, как связаны слова в паре и

дописать подходящее по смыслу слово, а в задании № 7 – подчеркнуть слово, которое по смыслу не подходит к остальным и объяснить, почему оно лишнее (задание базового уровня)

- продуктивное мышление. В заданиях ба, бб первоклассникам необходимо было закончить фразу, выбрав правильный ответ (задание базового уровня).

Для определения уровня сформированности регулятивных действий детям были предложены задания, которые оценивали:

- умение планировать и контролировать свои действия при выполнении заданий: №№ 4а, 4б - перемещении фигур (I, II классы), № 5 - вписывание в клеточки цифр (I, II классы); № 7 – раскрашивание прямоугольников, состоящих из трех квадратов (I класс);

- готовность к перцепции. В задании № 8 первоклассникам необходимо было разделить фигуры на две группы разными способами, стрелочками соединить животное и его тень, используя разноцветные карандаши, при каждом способе деления обводить фигуры в группы надо было новым цветом;

- умение осуществлять действие по образцу и заданному правилу; умение сохранять заданную цель; умение контролировать свою деятельность по результату. В задании № 9 обучающиеся I классов должны были рассмотреть письмо, в котором с помощью значков указано, как найти нужный домик и обвести его в кружок.

Сравнительный анализ результатов итоговой, стартовой и промежуточной диагностики сформированности познавательных и регулятивных УУД в I и II классах свидетельствует о наличии положительной динамики результатов диагностики, так как количество детей, показавших уровень сформированности УУД:

познавательных:

- на базовом повышенном уровне увеличилось на 22% в I классах и на 24% - во II классах;

- на уровне ниже базового снизилось на 13% и 11% (в I и II классах соответственно);

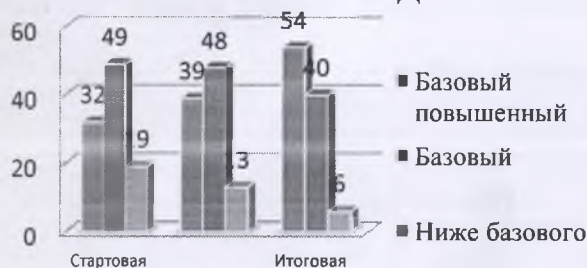
регулятивных:

- на базовом повышенном уровне увеличилось на 17% в I классах и 26% - во II классах;

- на уровне ниже базового снизилось на 6% в I классах, у обучающихся II классов данный уровень остается стабильным на протяжении всего учебного года.

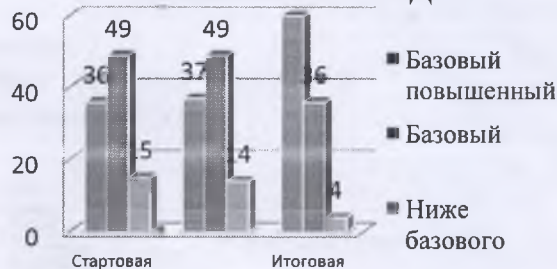
I класс

Результаты диагностики сформированности познавательных УУД



II класс

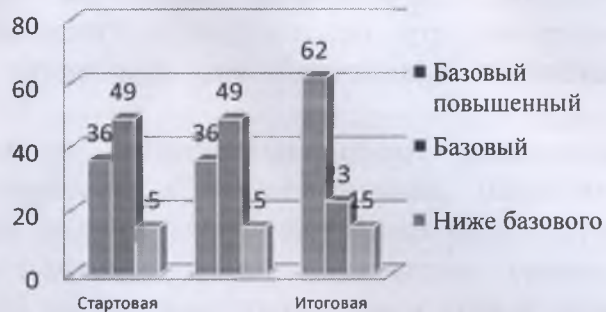
Результаты диагностики сформированности познавательных УУД



I класс
Результаты диагностики сформированности регулятивных УУД



II класс
Результаты диагностики сформированности регулятивных УУД



В то же время необходимо отметить, что при наличии общей положительной динамики сформированности регулятивных универсальных учебных действий у обучающихся I и II классов, у 38% первоклассников они находятся на стадии формирования, у 16% первоклассников и 15% второклассников регулятивные действия не сформированы. В связи с этим учителям начальных классов необходимо выстраивать учебно-познавательную деятельность обучающихся на уроках и на внеурочных занятиях, учитывая все ее компоненты: цель, мотив, прогноз, средства, контроль, оценку. Работая с детьми, у которых не сформированы регулятивные УУД, систематически проводить коррекционные занятия, организовывать пошаговый контроль со стороны учителя, а также постоянное обращение ребенка к алгоритму выполнения учебного действия. Кроме того, следует уделять большое внимание обучению школьников самостоятельному оцениванию, для чего в ходе организации групповых форм работы предлагать детям роль эксперта. Также учителям начальной школы необходимо шире привлекать обучающихся младших классов к проектно-исследовательской деятельности, к участию в олимпиадах и конкурсах.

Для определения уровня сформированности коммуникативных действий обучающимся I классов были предложены задания, которые оценивали действия, направленные на учет позиции собеседника (задание № 10).

В ходе сравнительного анализа результатов итоговой, стартовой и промежуточной диагностики сформированности коммуникативных УУД, можно сделать следующие выводы: на 15% увеличилась доля детей, показавших уровень сформированности коммуникативных УУД на базовом повышенном уровне, в то время как число детей, показывающих сформированность коммуникативных УУД на уровне ниже базового - остается стабильным на протяжении всего года. У 12% обучающихся не сформированы коммуникативные действия (в ОУ № 9 - 21%, ОУ № 10 - 17%, ОУ № 17 - 22%, в ОУ № 18 - 27%, ОУ № 23 - 18%, ОУ № 27 - 20%). Для формирования коммуникативных УУД у младших школьников учителям в ходе проведения уроков и внеурочных занятий необходимо создавать условия для самостоятельной организации их речевой деятельности в устной и письменной форме.

I класс
Результаты диагностики сформированности коммуникативных УУД



Для определения уровня сформированности коммуникативных действий обучающимся II классов было предложено задание, которое оценивало действие по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества. Дети, работая в паре, должны были нарисовать две одинаковые перчатки, используя семь различных элементов.

Анализ результатов проведённой диагностики сформированности коммуникативных УУД – итоговой, стартовой и промежуточной, позволяет сделать следующие выводы: наблюдается положительная динамика результатов диагностики (на 17% увеличилось количество детей, показавших уровень сформированности коммуникативных УУД на базовом повышенном уровне и на 6% снизилось количество детей, показавших уровень ниже базового).

II класс
Результаты диагностики сформированности коммуникативных УУД



Для определения уровня сформированности личностных универсальных действий у обучающихся I, II классов, им были предложены вопросы анкеты, отражающие особенности отношения детей к школе, устанавливающие смысл учения (методика М.Р. Гинзбурга) (I класс - задание № 11, II класс – задание № 8). Формулировки вариантов окончания каждого неоконченного предложения в анкете и его балльная оценка учитывали наличие шести мотивов учения (внешнего, игрового, получения отметки, позиционного, социального, учебного).

Проведённый анализ результатов стартовой, промежуточной и итоговой диагностики сформированности личностных УУД в I и II классах свидетельствует о наличии их положительной динамики: на 27% (I классы) и 22% (II классы) увеличилась доля детей, у которых присутствуют познавательный мотив, стремление наиболее успешно выполнять все предъявляемые школой требования. Такие ученики чётко следуют всем указаниям учителя, добросовестны и ответственны, сильно переживают, если получают неудовлетворительные оценки. На 12% снизилось количество детей, испытывающих серьёзные трудности в обучении. 5% детей к концу учебного года не справляются с учебной деятельностью, испытывают проблемы в общении с одноклассниками, во взаимоотношениях с учителем.

І класс
Результаты диагностики сформированности
личностных УУД



ІІ класс
Результаты диагностики сформированности
личностных УУД



Учителям начальных классов при работе с обучающимися, показавшими низкий уровень сформированности личностных УУД, необходимо обеспечить взаимодействие с педагогом – психологом, способствовать созданию ситуации успешности таких школьников среди одноклассников, включать детей в активную деятельность с учётом их интересов, использовать облегченные виды работы, дифференцированные задания на уроках.

На основании вышеизложенного рекомендуется:

1. Муниципальному бюджетному учреждению «Городской информационно – методический центр»:
 - 1.1. Организовать работу по созданию банка стартовых, промежуточных и итоговых проверочных работ.
 - 1.2. Обеспечить работу семинаров и круглых столов по обмену идеями, технологиями, практическим опытом учителей начальной школы в аспекте формирования предметных и метапредметных результатов образования.
2. Руководителям ОУ:
 - 2.1. Обсудить на заседаниях школьных методических объединений учителей начальных классов результаты мониторинга.
 - 2.2. При составлении рабочих программ для начальной школы на 2013 – 2014 учебный год учесть результаты мониторинга для ликвидации выявленных проблем в достижении предметных и метапредметных результатов.

2.3. Организовать работу учителей начальных классов и учителей – предметников по:

- разработке диагностических заданий (по всем типам) базового и повышенного уровня для оценки достижения планируемых результатов в соответствии с ФГОС НОО;
- проведению систематического анализа текущих проверочных работ обучающихся для выявления проблем в достижении предметных результатов;
- формированию универсальных учебных действий в рамках каждого урока и на занятиях внеурочной деятельности.